

ВТОРОЙ ТУР. КЛАСС. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

ТЕМЫ

1. «Культурная деятельность Ярослава преследовала ту же цель, что и внешняя политика, - преодоление центробежных тенденций, укрепление государства и его границ, противодействие всяким попыткам внешнего влияния на русские дела, рост международного авторитета Киевского государства» (М.Ю. Брайчевский).

2. «Даниил (Романович) принадлежал к людям, которые, преодолевая какие бы то ни было препятствия, упрямо шли к цели... Громадной заслугой государя было то, что он продемонстрировал всему миру возможности успешной борьбы с монгольскими поработителями... Даниил подрывал силы монгольских ханов и проложил путь последующим поколениям борцов против вражеского владычества. Пример галицко-волынского великого князя, наверное, воодушевлял и Дмитрия Донского, и Ивана III, которые стремились изгнать татар из русской земли» (Н.Ф. Котляр).

3. «Чувство принадлежности к единой державе, несмотря на противоречия и неразбериху Смутного времени, объединяло русских людей под знаменами национально-освободительной войны против интервентов в начале XVII столетия... Этот могучий патриотический заряд в конце концов обеспечил победу» (В.В. Каргалов).

4. «Очевидно царь Алексей Михайлович попечение о вере и церкви считал одной из первых и самых ответственных своих царских обязанностей... Самое же попечение о церкви должно было выражаться, по его представлению, в поддержании полного единства между всеми православными... в устранении из русской церковной практики всего, что препятствовало и в будущем может препятствовать полному единению русской церкви с греческою. Вся последующая церковная реформа Никона была поэтому, в глазах Алексея Михайловича, только простым, необходимым и прямо обязательным для него — царя актом, устрояющим полное единение русской церкви с греческой и другими православными церквями, к чему он, как православный царь, всегда деятельно обязан был стремиться» (Н.Ф. Каптерев).

5. «Если прежде реорганизация правительства (Верховного тайного совета, Кабинета министров) зависела от придворных интриг, столкновения амбиций, то теперь всё решали интересы дела, как бы непривычно ни звучало это утверждение... Императрица не просто восстановила систему центрального управления, существовавшую при ее батюшке, а наметила контуры поэтапной трансформации старой системы в новую, дотоле еще не опробованную в России, а возможно, и в Европе» (К.А. Писаренко про Елизавету Петровну).

6. «Эпоха ее царствования стала временем грандиозных реформ... Она осуществляла их в едином ключе, с одной генеральной идеей – максимально способствовать развитию и совершенствованию того «регулярного» государства, основы которого заложил еще Петр Великий» (Е.В. Анисимов про Екатерину II).

7. «В отношении истории самого народа и истории русского общества все царствование Николая составляет, в сущности, один весьма важный и цельный этап, в течение которого окончательно скопились и обострились движущие факторы социально-политического процесса, разрешившегося частью в эпоху Великих реформ последующего царствования, частью не вполне разрешившегося и в наше время» (А.А. Корнилов).

8. «Если бы правительство после Крымской войны и пожелало возвратиться к традициям последних времен, то оно встретило бы непреодолимые препятствия если не в открытом, то, по крайней мере, в пассивном противодействии, которое со временем могло бы даже поколебать преданность народа – широкое основание, на котором зиждется в России монархическое начало» (М. Х. Рейтерн).

9. «Горький опыт XIX века научил Царя, что каждый раз, когда Россия принимала участие в борьбе каких-либо европейских коалиций, ей приходилось впоследствии лишь горько об этом сожалеть... Впервые после роковых ошибок, Россия нашла свою ярко выраженную национальную политику по отношению к иностранным державам» (Великий князь Александр Михайлович про Александра III).

10. «Николай II заметно проигрывал на фоне отца и особенно деда... Этот император так никогда и не смог заручиться поддержкой тех сил, которые надеялись на модернизацию России, теряя при этом уважение консерваторов» (В.П. Булдаков).

11. «Восстание, происшедшее 24-25 октября, имело важнейшее историческое значение, поскольку, побудив большинство меньшевиков и эсеров покинуть II съезд Советов, помешало созданию на съезде социалистического коалиционного правительства, в котором умеренные социалисты могли бы занять сильные позиции. Благодаря этому оно проложило путь к созданию Советского правительства под полным контролем и руководством большевиков» (А.Е. Рабинович).

12. «В течение всей войны мне пришлось быть непосредственным участником многих крупных и важных наступательных операций, но предстоящая битва за Берлин была особой, ни с чем не сравнимой операцией... В ходе войны нам вообще еще не приходилось брать такие крупные, сильно укрепленные города, как Берлин» (Г.К. Жуков).

13. «До него, какую сферу ни возьми – отношения между государством и обществом, регионами и федеральным центром, экономикой и социальной сферой, армией и внешней политикой – всюду царили хаос и разрушение... Мне думается, что к концу его первого президентского правления политической стабильности в стране стало больше» (М.С. Горбачев о первом президентском сроке В.В. Путина).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – документы, характеризующие общественные отношения в удельный период. Напишите на их основе работу на тему: **«Монастырское землевладение и процесс складывания Русского централизованного государства во второй половине XV - начале XVI вв.»**

Изучите документы¹.

Документ № 1.

Вот я, князь Юрий Васильевич², пожаловал игумену Богоявленского монастыря³ Прохору с братией, или кто после него иной игумен будет, ... село Дятелинское с деревнями в моей отчине Дмитрове... И к людям, которые у них живут в этом селе и в деревнях, мои наместники дмитровские и их тиуны⁴ отныне не посылают ни за чем, не собирают с них кормов, не судят их ни в чем, кроме душегубства... и доводчики⁵ их не въезжают к ним ни по каким делам, никаких поборов у них не берут.

А ведает и судит своих людей сам игумен с братией по всем делам, кроме душегубства, или тот, кому он прикажет.

Кроме того, я пожаловал их: все их люди не должны платить писчую белку⁶, ям, подводы⁷, мыт, костки и тамгу, восмичее⁸, выводную куницу поемную⁹; они также коня моего не кормят, лугов моих не косят, ни пятинного, ни закоса не платят¹⁰, не участвуют в строительстве моего двора, не платят мостовое и сторожу¹¹, не выполняют никакие работы по требованиям сотских, дворских и десятских¹².

Также их пришлым людям не нужно платить мою дань десять лет. А моих тяглых людей им к себе в то село и в деревни не принимать.

А когда игуменовы люди что-то купят или продадут... — и они таможенникам предьявят, а пошлин не должны платить со своего товара. А если они чем-то торгуют между собой, или меняются чем-то, то пусть они предьявляют это игумену или его приказчику, а таможенникам об этом объявлять не нужно...

А если будет суд сместной¹³ — то мои наместники и их тиуны судят, а игумен или его приказчик с ними судит. А если городской или волостной человек окажется прав или виноват — он отвечает перед наместником и волостелем и их тиуном, а игумен или его приказчик не вмешивается, независимо от того, будет он прав или виноват. А если игуменов человек окажется прав или виноват — он отвечает перед игуменом, а мои наместники и их тиуны не

¹ Трактовка многих терминов, встречающихся в памятниках XV в., является дискуссионной. Мы просим Вас исходить из того их понимания, которое приведено в подстрочных примечаниях.

² Юрий Васильевич (1441-1473) – третий сын Василия II Темного, удельный князь Дмитрова.

³ Московский Богоявленский монастырь – второй по древности из московских монастырей, возник в конце XIII в. Пользовался покровительством великих князей и членов их семьи.

⁴ Тиун – должностное лицо, подчиненный наместника.

⁵ Судебные исполнители.

⁶ Писчая белка представляла собой плату за описание и межевание земель писцами.

⁷ Повинности по поставке лошадей и подвод для княжеских надобностей.

⁸ Торговые пошлины.

⁹ Денежная пошлина, платимая при выдаче девушки замуж в другую вотчину.

¹⁰ Повинности и платежи, связанные с обеспечением дворцового хозяйства сеном.

¹¹ Платежи, связанные с поддержанием в порядке дорог.

¹² Речь идет о должностных лицах княжеского двора.

¹³ То есть совместный, суд между монастырским и посторонним человеком.

вмешиваются, независимо от того, будет он прав или виноват. А если это будет суд о грабеже, или о разбое, при котором виновный был схвачен с поличным, то они с игуменом или с его прикащиком те дела судят совместно, и конфискуют имущество преступника, и казнят его совместно.

А если кто-то обратится в суд с жалобой на монастырского приказчика — то его буду судить я, князь Юрий Васильевич, сам.

А когда закончится отведенный пришлым людям оговоренный срок, то они будут платить мою дань с другими монастырскими людьми по раскладке.

Также я их пожаловал: в том их селе и в деревнях мои князья, и бояре, и дети боярские, и всякие проезжающие не должны ставятся на постой, не требуют ни подвод, ни кормов, ни проводников.

А если, нарушив эту мою грамоту, кто с них что возьмет, или чем их изобидит — быть от меня в казни.

А дана грамота на Москве в лето 6964.

Документ № 2.

Василий, Божию милостию царь и государь всея Руси... пожаловал я в своей отчине в Псковской земле монастыря святого Николы чудотворца, что в Гдове у посада¹⁴, игумена Викентия с братией, или кто после него иной игумен в том монастыре будет.

Те деревни монастырские, которыми они владеют в Псковском уезде, в округе Гдова и иных псковских пригородов, тех людей, которые живут у них в этих деревнях, наместники наши псковские... и их тиуны не судят ни по каким делам, кроме душегубства и разбоя, при котором виновный был схвачен с поличным. А ведает и судит игумен с братией своих людей сам по всем делам, или тот, кому он прикажет.

А если будет суд смешной людям из монастырских деревень с городскими людьми или с волостными, и наместники наши или их тиуны судят, а игумен или его приказчик с ними же судит; окажется монастырский человек прав или виноват, он отвечает перед игуменом с братией, а городской или волостной человек прав или виноват, и он отвечает перед наместником и его тиуном.

А если кто-то обратится в суд с иском против самого игумена или его приказчиков, то их судят наши наместники псковские; а тиуны наших наместников игумена и его приказчиков не судят ни по каким делам.

Также я пожаловал игумена никольского Викентия с братией в Гдове: наши князья и бояре, и воеводы ратные, и всякие проезжающие у их людей и у крестьян насильно не ставятся на постой, кормов, проводников и подвод у них насильно не берут; а кому у них случится остановиться, и он себе корм свой и конский купит по той цене, по какой ему продадут.

Также наместничьи люди и боярские люди, и иной никто на пир и на братчины¹⁵ незваны к ним не ездят. А кто к ним приедет незванным, и они того могут выслать вон; а если тот не пойдет вон, и причинится от этого какой-нибудь ущерб, ему оплатить этот ущерб вдвое без суда и без права оспорить; а от меня, от великого князя, быть ему в казни...

А кто этой грамоты ослушается, и тому от меня, от великого князя, быть в опале и в казни.

Писан во Пскове лета 7018.

¹⁴ Гдов - один из малых городов Псковской земли, «пригород» Пскова. Речь идет о небольшом, местного значения монастыре.

¹⁵ Братчина – общинная трапеза, чаще всего на престольный праздник церкви.

При написании работы необходимо придерживаться следующего плана:

1. Дайте характеристику исторического периода: приведите примеры поддержки церковью и монастырями великокняжеской власти в процессе складывания единого государства. Сформулируйте проблему исследования *(до 10 баллов)*.
2. Определите вид, функции документов и их даты *(до 5 баллов)*.
3. Опираясь на свои знания, сведения источников и комментарии к ним, сравните исторические обстоятельства возникновения каждого из документов. Определите сходства и различия между ними по следующим направлениям: (а) кем, (б) кому, (в) в какой политической ситуации выдаются эти документы, (г) статус территорий, на которых расположены земли, о которых идет речь, (д) кому они принадлежали ранее *(до 10 баллов)*.
4. Сравните льготы в судебной сфере, предоставленные монастырям в двух грамотах, выделите сходства и отличия *(до 10 баллов)*.
5. Сравните льготы, освобождающие от «въезда» разных княжеских людей в монастырские земли *(до 5 баллов)*.
6. Сравните льготы в налоговой сфере *(до 5 баллов)*.
7. Подведите итог проделанной работы и сравните положение двух монастырей. Чем отличались мотивы князей, дававших эти грамоты? Как эти отличия сказались на объеме и особенностях льгот *(до 5 баллов)*.

Следует обозначить цифрами соответствующие пунктам этого плана части работы. Постарайтесь отвечать на вопросы как можно более четко, поскольку жюри будет оценивать только те факты и аргументы, которые необходимы для ответа на определенный вопрос и приведены в соответствующем разделе работы. Принимаются ответы как в виде связанного текста с указанием пунктов плана, так и ответы, выполненные в виде конкретных формулировок на каждый из вопросов.